


Czaple, dnia 4 sierpnia 2025 roku

2. Wnaga

Urząd Miejski w Nałęczowie
ul. Lipowa 3
24-150 Nałęczów



0151530
Data wpływu: 2025-08-07
Nr: PP. 7670.2025
Przyjął: Cholewińska-Koźniak Aldona
Referat Organizacyjny, Spraw Społecz.
Załączników: 0

Do
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:
MIDO Sp. z o.o.
Czaple 100
80-298 Gdańsk
KRS: 0000671987
NIP: 5892032732
Przedstawiciel:
Dawidowski Daniel – prezes zarządu.
Tel.: +48 601 997 755
Mail: daniel.dawidowski@mido.net.pl

Zamawiający:
Gmina Miejska Nałęczów
ul. Lipowa 3
24-150 Nałęczów
NIP: 7162700508
Tel.: 81 501 45 00
Mail: um@naleczow.pl,
przetargi@naleczow.pl

ODWOŁANIE

do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: Postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 ust. 1 ustawy Pzp pn. „Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Czesławice gmina Nałęczów”, prowadzonego przez Zamawiającego – gminę Nałęczów.

Nr ogłoszenia: 2025/BZP 00312799/01.

Działając na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j. z dnia 2024.08.30), w imieniu MIDO Sp. z o.o. składam odwołanie od czynności określania opisu przedmiotu zamówienia oraz odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie wymagań dotyczących materiału (rur modułowych PP), polegających na narzuceniu konkretnego producenta oraz numeru KOT.

I. WSKAZANIE ZASKARŻANEJ CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO.

Odwołanie wnosi się przeciwko działaniom Zamawiającego polegającym na:

1. Wskazaniu w SIWZ/opisie przedmiotu zamówienia oraz odpowiedziach na pytania wykonawców (w szczególności odpowiedź nr 8) konkretnego numeru KOT oraz wymogu zastosowania wyłącznie rur modułowych określonego producenta (Shoengen KG).
2. Braku dopuszczenia możliwości zaoferowania materiałów równoważnych.



II. INTERES ODWOŁUJĄCEGO

Odwołujący – **MIDO Sp. z o.o.** z siedzibą w Czaplach (80-298 Gdańsk), KRS: 0000671987 – jest dostawcą rur modułowych PP SN32, spełniających wymagania techniczne zamówienia. Czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu udział w postępowaniu oraz pozbawiają go możliwości uzyskania zamówienia, naruszając tym samym chronione przepisami Prawo zamówień publicznych interesy wykonawców.

III. ZARZUTY

Odwołanie wnosi się wobec naruszenia przez Zamawiającego przepisów:

- art. 99 ust. 4 PZP poprzez opis przedmiotu zamówienia wskazujący konkretny produkt i numer KOT bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych,
- art. 16 PZP poprzez brak zachowania zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

IV. UZASADNIENIE ZARZUTÓW

Zamawiający, określając w opisie przedmiotu zamówienia oraz w odpowiedziach na pytania wykonawców wymóg zastosowania rur wyłącznie określonego producenta oraz konkretnego numeru KOT, naruszył przepisy art. 99 ust. 4 Pzp oraz art. 16 Pzp. Brak jest bowiem uzasadnienia, że przedmiot zamówienia nie mógł być opisany za pomocą wystarczających, obiektywnych parametrów technicznych, a zatem Zamawiający miał obowiązek dopuścić rozwiązania równoważne.

Stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz stanowiskach Prezesa UZP. Przykładowo, w wyroku KIO/KD 12/23 wskazano, że:

„Opis przedmiotu zamówienia przez wskazanie parametrów i nazwy konkretnego producenta, bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych oraz bez jasnych kryteriów ich oceny, prowadzi do ograniczenia konkurencji, naruszając art. 16 i art. 99 ustawy Pzp.”

Podobne stanowisko zajęto w wyroku KIO 4364/24, gdzie uznano, że:

„Wskazanie wymagań technicznych wyłącznie dla urządzenia konkretnego producenta narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.”

Także wyrok KIO 714/25 potwierdza, że:

„Opis przedmiotu zamówienia, który w praktyce umożliwia oferowanie jako produktu równoważnego wyłącznie wyrobu jednego konkretnego producenta, narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.”

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp zamawiający może posłużyć się oznaczeniem konkretnego wyrobu lub producenta wyłącznie wtedy, gdy nie może przedmiotu zamówienia opisać w sposób wystarczająco dokładny i zrozumiały, a także ma obowiązek dopuścić rozwiązania równoważne. Zamawiający tego obowiązku nie dopełnił, czym naruszył zasady uczciwej konkurencji, zamykając rynek dla innych wykonawców oferujących produkty spełniające wymagania normatywne.

W związku z powyższym oraz w świetle przytoczonego orzecznictwa, zachodzi konieczność wykreślenia z SIWZ oraz odpowiedzi na pytania wykonawców wymagań wskazujących producenta i numer KOT oraz dopuszczenia przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych, a także dopuszczenia do realizacji zamówienia rur modułowych oferowanych przez odwołującego, które spełniają wszystkie wymagane normy techniczne.

Tego typu uzupełnienie wyraźnie wzmacnia argumentację odwołania i wykazuje, że kwestionowany zarzut ma oparcie w stanowisku zarówno Prezesa UZP, jak i najnowszym orzecznictwie KIO. Warto zacytować te fragmenty i załączyć kopię lub linki do powołanych wyroków jako załącznik do odwołania.

V. ŻĄDANIA

Opierając się na przedstawionych zarzutach wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz o:

1. Nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia i odpowiedzi na pytania wykonawców poprzez wykreślenie odniesień do numeru KOT konkretnego producenta oraz obowiązek dopuszczenia rozwiązań równoważnych,
2. Nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia do realizacji zamówienia rur modułowych PP oferowanych przez Odwołującego (o parametrach odpowiadających normom i wymaganiom przetargowym).

VI. WNIOSKI DOWODOWE

Na potwierdzenie powyższych okoliczności wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów:

- **Ogłoszenie nr 2025/BZP 00312799/01 z dnia 2025-07-07**
- **Wyjaśnienia treści SWZ z dnia 28.07.2025**

Jednocześnie wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący powziął informację o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania w dniu 1 sierpnia 2025 roku, na podstawie maila otrzymanego od osoby trzeciej. W związku z powyższym termin do wniesienia niniejszego odwołania pozostaje zachowany.

W świetle podniesionych w niniejszym odwołaniu zarzutów naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz powołanych okoliczności nie ulega wątpliwości, iż dokonane naruszenia przepisów ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Z tych względów niniejsze Odwołanie pozostaje konieczne i uzasadnione.

ZAŁĄCZNIKI:

- *Potwierdzenie przesłania odwołania do Zamawiającego,*
- *Potwierdzenie uiszczenia wpisu odwoławczego,*
- *Wydruk odpisu KRS – jako dokument potwierdzający umocowanie Prezesa Zarządu do reprezentowania Odwołującego,*
- *Dokumenty wskazane powyżej.*

Mido Sp. z o.o.
Gzapple 100, 80-298 Gdańsk
NIP: 589-20-32-732
REGON: 366974260
(OKO)

PREZES ZARZĄDU


Daniel Dawidowski



**POLSKI
ŁĄD**



Projekt dofinansowany ze środków Rządowego Funduszu Polski Łądz Program Inwestycji Strategicznych

IZ.271.8.2025/P

Nałęczów, 28.07.2025 r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 ust. 1 ustawy Pzp pn. „**Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Czesławice gmina Nałęczów**”.

W związku z wpływem wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej SWZ) Zamawiający – Gmina Nałęczów, działając na podstawie art. 284 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) przekazuje poniżej treść zapytań wraz z odpowiedziami

1. Zwracamy się z prośbą o zmianę grubości wyrównania (w konstrukcji odtworzenia nawierzchni). Prawidłowe ułożenie i zagęszczenie warstwy AC11W przy grubości 2 cm jest technicznie niemożliwe.

Odp. 1

Warstwy konstrukcyjne odtworzenia nawierzchni zgodnie z wydanymi warunkami zarządcy drogi i uzgodnioną przez inwestora – Gminy Nałęczów dokumentacją projektową.

2. Zwracamy się z prośbą o wskazanie rodzaju siatki drogowej w konstrukcji odtworzenia nawierzchni.

Odp. 2

Warstwy konstrukcyjne odtworzenia nawierzchni zgodnie z wydanymi warunkami zarządcy drogi i uzgodnioną przez inwestora – Gminy Nałęczów dokumentacją projektową.

3. Zwracamy się z prośbą o załączenie brakujących rysunków w Odtworzeniu nawierzchni: rys nr. 15,16,17,33

Odp. 3

Rysunki nr. 15,16,17,33 obejmują obszar wyłączony z opracowania.

4. Zwracamy się z prośbą o korektę ilości odtworzenia nawierzchni Drogi N33 (odcinek P1-S8A). Droga N33 ma długość ok. 390m w zakresie odtworzenia, co daje $390m \cdot 1,4 + 11 + 12 = 569,00 \text{ m}^2$. Droga N33 ma długość ok. 410m w zakresie nakładki, co daje $410m \cdot 3 = 1230 \text{ m}^2$

Odp. 4

Odtworzenie nawierzchni w drodze N33 na całej długości wybudowanej kanalizacji sanitarnej – zgodnie z materiałami przetargowymi

5. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że pozycja nr 213 i 214 jest zdublowana.

Odp. 5

Przedmiar ma charakter poglądowy i służy wyłącznie do oszacowania zakresu oraz wartości prac. Rzeczywiste ilości robót powinny być zweryfikowane na podstawie dokumentacji wykonawczej.

6. Prosimy o wskazanie z czego wynika nietypowe rozwiązanie prowadzenia rur PE DN125 w rurze osłonowej DN600? Z czego wynika tak duża średnica rury osłonowej. Prosimy o określenie rozwiązania zastosowanego w przekroju rury na rysunku 7/K – płóty o niespotykanej na rynku konstrukcji. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę technologii na przewiert HDD rura PE100 RC DN250 i zastosowanie normalnych płót np. typu L?

Odp. 6

Średnica rury osłonowej wynika z technologii wykonania. Nie dopuszcza się zmiany technologii wykonania przewiertu.

7. Prosimy o wskazanie normy, która określa studnie polimerobetonowe o średnicach DN1400 i DN1600. Są to średnice nietypowe i nienormatywne, co wskazuje konkretnego producenta. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie studni polimerobetonowych DN1500 zamiast DN1400 oraz DN1600?

Odp. 7

Zgodnie z uzgodnioną dokumentacją projektową, zaprojektowano studzienki polimerobetonowe o średnicy DN1000 i DN1500 zgodnie z normą PN-EN 14636-2:2010.

8. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zamiany rur PP HM na rury PP Rc o nie gorszych parametrach? Rury PP HM kosztują znacząco więcej od rur PP RC co może w znacznym stopniu wpłynąć na cenę końcową oferty a co za tym idzie na ilość zrealizowanego zakresu.

Odp. 8

Przewierty muszą być wykonane zgodnie z uzgodnioną dokumentacją projektową.

W przypadku realizacji tego zadania inwestycyjnego można zastosować rury kanalizacyjne modułowe przeciskowe PP wg PN EN-1852-1, pełnościenne, jednowarstwowe, z gładkim wewnętrznym i zewnętrznym połączeniem zatrzaskowym jak i połączeniu wciskowym oraz zintegrowanym w ścianie rury dwoma fabrycznie zamontowanymi uszczelkami w klasie sztywności SN32, średnicy Dzxe=330x18,5mm, Dzxe=280x18,0mm i Dzxe=225x15,0mm , długości L=1,0m i dopuszczalnej sile przeciskowej Fmax=100kN, sztywności obwodowej SN32. Materiał do produkcji rur PP zgodny z normą PN-EN 1852-1:2010. Rury muszą posiadać krajową ocenę techniczną ITB-KOT-2017/0281 wydaną przez Instytut Techniki Budowlanej w Warszawie dla zastosowania w metodach bezwykopowych.

9. Czy Zamawiający będzie pobierał od Wykonawcy opłatę za zajęcie pasa?

Odp. 9

Zamawiający informuje, iż inwestycja zlokalizowana jest w pasach dróg gminnych i powiatowych.

Gmina Nałęczów za zajęcia pasa drogowego będzie pobierała opłaty zgodnie z Uchwałą nr IX/54/24 Rady Miejskiej w Nałęczowie z dnia 30 grudnia 2024 r. w sprawie ustalania wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego.

Natomiast za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych opłaty będą naliczane przez Powiatowy Zarząd Dróg w Puławach.

Niniejsze pismo stanowi integralną część specyfikacji warunków zamówienia.